

**Звіт про якість адміністративних даних
Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку
ДСС 2.02.01.01 "Річні національні рахунки",
ДСС 2.02.02.01 "Квартальні національні рахунки"**

| № | Критерії (запитання) | Оцінка (вага критерію), обґрунтування відповіді |
|-----------|--|--|
| 1 | 2 | 3 |
| 1. | Організаційно-розпорядча інформація щодо розпорядника адміністративних даних: | |
| 1.1. | Чи відомі власне ім'я, прізвище та посада відповідального за постачання адміністративних даних суб'єкта розпорядника адміністративних даних? | Так (1) |
| 1.2. | Чи відомі електронна адреса або контактний номер телефону відповідального за постачання адміністративних даних суб'єкта розпорядника адміністративних даних? | Так (1) |
| 1.3. | Чи відомі нормативно-правові акти стосовно функціональних повноважень щодо збору адміністративних даних їх розпорядником? | Так (1) |
| 1.4. | Чи існують правові обмеження в розпорядника адміністративних даних у частині необхідності запобігання їх розголошенню ОДС? | Ні (1) |
| | Підсумкова оцінка | 4 |
| 2. | Актуальність | |

| | | |
|-----------|---|---|
| 2.1. | Чи задоволені ОДС актуальністю (частотою оновлення) та повнотою отриманих від розпорядника адміністративних даних? | Так (1) |
| | Підсумкова оцінка | 1 |
| 3. | Точність і надійність | |
| 3.1. | Чи наявна інша інформація (крім отриманої ОДС) для можливості проведення аналізу та оцінювання адміністративних даних? | Ні (0) |
| 3.2. | Чи проводився аналіз адміністративних даних із використанням інформації, зазначеної в пункті 3.1? | Ні (0) |
| 3.3. | Чи присутні похибки вимірювання та/або ідентифікації адміністративних даних? | Ні (1) |
| 3.4. | Чи застосовуються методи обробки до адміністративних даних для здійснення агрегування/компіляції з іншими даними статистичного спостереження? | Так (0) <i>Отримані агреговані дані Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку поєднуються з даними за іншими показниками при складанні фінансового рахунку.</i> |
| | Підсумкова оцінка | 1 |
| 4. | Своєчасність і пунктуальність | |
| 4.1. | Чи отримані адміністративні дані своєчасно? | Так (1) |
| 4.2. | Чи інформує завчасно розпорядник адміністративних даних щодо їх перегляду? | Ні (0) <i>Перегляду адміністративних даних не було.</i> |
| | Підсумкова оцінка | 1 |
| 5. | Узгодженість і порівнянність | |

| | | |
|-----------|--|--|
| 5.1. | Чи є наявні адміністративні дані узгодженими в часі? | Так (1) |
| 5.2. | Чи зберігають адміністративні дані порівнянність? | Так (1) <i>Адміністративні дані, отримані від Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку, є повністю порівнюваними за 2020–2023 роки. Довжина динамічного ряду становить 4 роки.</i> |
| | Підсумкова оцінка | 2 |
| 6. | Доступність і ясність | |
| 6.1. | Чи надаються метадані до адміністративних даних? | Ні (0) |
| | Підсумкова оцінка | 0 |
| | Загальна оцінка якості адміністративних дан | 9 <i>Загальна оцінка якості адміністративних даних Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку, отриманих для проведення ДСС 2.02.01.01 "Річні національні рахунки" та ДСС 2.02.02.01 "Квартальні національні рахунки", – хороша.</i> <i>Адміністративні дані можуть уважатися релевантними для використання їх у статистичних цілях. Результати цього оцінювання міститиме стандартний звіт з якості ДСС, який використовує адміністративні дані, у частині позиції S.11 "Управління якістю" європейського стандарту – Єдиної інтегрованої структури статистичних метаданих (SIMS).</i> |