**Звіт про якість адміністративних даних**

**Пенсійного фонду України**

**ДСС 2.02.01.01 "Річні національні рахунки",**

**ДСС 2.02.02.01 "Квартальні національні рахунки",**

**ДСС 2.02.01.02 "Регіональні рахунки"**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Критерії (запитання) | Оцінка (вага критерію),  обґрунтування відповіді |
| 1 | 2 | 3 |
| **1.** | **Організаційно-розпорядча інформація щодо розпорядника адміністративних даних:** |  |
| 1.1. | Чи відомі власне ім’я, прізвище та посада відповідального за постачання адміністративних даних суб’єкта розпорядника адміністративних даних? | Так (1) |
| 1.2. | Чи відомі електронна адреса або контактний номер телефону відповідального за постачання адміністративних даних суб’єкта розпорядника адміністративних даних? | Так (1) |
| 1.3. | Чи відомі нормативно-правові акти стосовно функціональних повноважень щодо збору адміністративних даних їх розпорядником? | Так (1) |
| 1.4. | Чи існують правові обмеження в розпорядника адміністративних даних у частині необхідності запобігання їх розголошенню ОДС? | Ні (1) |
|  | **Підсумкова оцінка** | **4** |
| **2.** | **Актуальність** |  |
| 2.1. | Чи задоволені ОДС актуальністю (частотою оновлення) та повнотою отриманих від розпорядника адміністративних даних? | Так (1) |
|  | **Підсумкова оцінка** | **1** |
| **3.** | **Точність і надійність** |  |
| 3.1. | Чи наявна інша інформація (крім отриманої ОДС) для можливості проведення аналізу та оцінювання адміністративних даних? | Ні (0) |
| 3.2. | Чи проводився аналіз адміністративних даних із використанням інформації, зазначеної в пункті 3.1? | Ні (0) |
| 3.3. | Чи присутні похибки вимірювання та/або ідентифікації адміністративних даних? | Ні (1) |
| 3.4. | Чи застосовуються методи обробки до адміністративних даних для здійснення агрегування/компіляції з іншими даними статистичного спостереження? | Так (0)  *Отримані агреговані дані щодо результатів діяльності Пенсійного фонду України поєднуються з даними за іншими показниками при розрахунках сектору загального державного управління відповідно до Класифікації інституційних секторів економіки України (КІСЕ) та Класифікації видів економічної діяльності (КВЕД), а також при складанні фінансового рахунку.* |
|  | **Підсумкова оцінка** | **1** |
| **4.** | **Своєчасність і пунктуальність** |  |
| 4.1. | Чи отримані адміністративні дані своєчасно? | Так (1) |
| 4.2. | Чи інформує завчасно розпорядник адміністративних даних щодо їх перегляду? | Ні (0)  *Перегляду адміністративних даних не було.* |
|  | **Підсумкова оцінка** | **1** |
| **5.** | **Узгодженість і порівнянність** |  |
| 5.1. | Чи є наявні адміністративні дані узгодженими в часі? | Так (1) |
| 5.2. | Чи зберігають адміністративні дані порівнянність? | Так (1)  *Адміністративні дані, отримані від Пенсійного фонду України є повністю порівнюваними:*  *для ДСС 2.02.01.01 "Річні національні рахунки" та ДСС 2.02.01.02 "Регіональні рахунки" за 2004–2023 роки. Довжина динамічного ряду становить 20 років;*  *для ДСС 2.02.02.01 "Квартальні національні рахунки" за 2012–2023 роки. Довжина динамічного ряду становить 12 років.* |
|  | **Підсумкова оцінка** | **2** |
| **6.** | **Доступність і ясність** |  |
| 6.1. | Чи надаються метадані до адміністративних даних? | Ні (0) |
|  | **Підсумкова оцінка** | **0** |
|  | **Загальна оцінка якості адміністративних даних** | **9**  *Загальна оцінка якості адміністративних даних Пенсійного фонду України, отриманих для проведення ДСС 2.02.01.01 "Річні національні рахунки", ДСС 2.02.02.01 "Квартальні національні рахунки" та ДСС 2.02.01.02 "Регіональні рахунки", – хороша.*  *Адміністративні дані можуть уважатися релевантними для використання їх у статистичних цілях. Результати цього оцінювання міститиме стандартний звіт з якості ДСС, який використовує адміністративні дані, у частині позиції S.11 "Управління якістю" європейського стандарту – Єдиної інтегрованої структури статистичних метаданих (SIMS).* |