**Звіт про якість адміністративних даних**

**Пенсійного фонду України**

 **ДСС 2.02.01.01 "Річні національні рахунки",**

**ДСС 2.02.02.01 "Квартальні національні рахунки",**

 **ДСС 2.02.01.02 "Регіональні рахунки"**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Критерії (запитання) | Оцінка (вага критерію), обґрунтування відповіді |
| 1  | 2  | 3  |
| **1.**  | **Організаційно-розпорядча інформація щодо розпорядника адміністративних даних:**  |   |
| 1.1.  | Чи відомі власне ім’я, прізвище та посада відповідального за постачання адміністративних даних суб’єкта розпорядника адміністративних даних?  | Так (1) |
| 1.2.  | Чи відомі електронна адреса або контактний номер телефону відповідального за постачання адміністративних даних суб’єкта розпорядника адміністративних даних?  | Так (1) |
| 1.3.  | Чи відомі нормативно-правові акти стосовно функціональних повноважень щодо збору адміністративних даних їх розпорядником?  | Так (1) |
| 1.4.  | Чи існують правові обмеження в розпорядника адміністративних даних у частині необхідності запобігання їх розголошенню ОДС?  | Ні (1) |
|   | **Підсумкова оцінка**  | **4** |
| **2.**  | **Актуальність** |   |
| 2.1.  | Чи задоволені ОДС актуальністю (частотою оновлення) та повнотою отриманих від розпорядника адміністративних даних?  | Так (1) |
|   | **Підсумкова оцінка**  | **1** |
| **3.**  | **Точність і надійність**  |   |
| 3.1.  | Чи наявна інша інформація (крім отриманої ОДС) для можливості проведення аналізу та оцінювання адміністративних даних?  | Ні (0) |
| 3.2.  | Чи проводився аналіз адміністративних даних із використанням інформації, зазначеної в пункті 3.1? | Ні (0) |
| 3.3.  | Чи присутні похибки вимірювання та/або ідентифікації адміністративних даних?  | Ні (1)  |
| 3.4.  | Чи застосовуються методи обробки до адміністративних даних для здійснення агрегування/компіляції з іншими даними статистичного спостереження?  | Так (0)*Отримані агреговані дані щодо результатів діяльності Пенсійного фонду України поєднуються з даними за іншими показниками при розрахунках сектору загального державного управління відповідно до Класифікації інституційних секторів економіки України (КІСЕ) та Класифікації видів економічної діяльності (КВЕД), а також при складанні фінансового рахунку.* |
|   | **Підсумкова оцінка**  | **1** |
| **4.**  | **Своєчасність і пунктуальність**  |   |
| 4.1.  | Чи отримані адміністративні дані своєчасно? | Так (1) |
| 4.2.  | Чи інформує завчасно розпорядник адміністративних даних щодо їх перегляду? | Ні (0)*Перегляду адміністративних даних не було.* |
|   | **Підсумкова оцінка**  | **1** |
| **5.**  | **Узгодженість і порівнянність** |   |
| 5.1.  | Чи є наявні адміністративні дані узгодженими в часі?  | Так (1)  |
| 5.2.  | Чи зберігають адміністративні дані порівнянність? | Так (1)*Адміністративні дані, отримані від Пенсійного фонду України є повністю порівнюваними:**для ДСС 2.02.01.01 "Річні національні рахунки" та ДСС 2.02.01.02 "Регіональні рахунки" за 2004–2023 роки. Довжина динамічного ряду становить 20 років;**для ДСС 2.02.02.01 "Квартальні національні рахунки" за 2012–2023 роки. Довжина динамічного ряду становить 12 років.* |
|   | **Підсумкова оцінка**  | **2**  |
| **6.**  | **Доступність і ясність** |   |
| 6.1.  | Чи надаються метадані до адміністративних даних? | Ні (0) |
|   | **Підсумкова оцінка**  | **0** |
|   | **Загальна оцінка якості адміністративних даних**  |  **9***Загальна оцінка якості адміністративних даних Пенсійного фонду України, отриманих для проведення ДСС 2.02.01.01 "Річні національні рахунки", ДСС 2.02.02.01 "Квартальні національні рахунки" та ДСС 2.02.01.02 "Регіональні рахунки", – хороша.**Адміністративні дані можуть уважатися релевантними для використання їх у статистичних цілях. Результати цього оцінювання міститиме стандартний звіт з якості ДСС, який використовує адміністративні дані, у частині позиції S.11 "Управління якістю" європейського стандарту – Єдиної інтегрованої структури статистичних метаданих (SIMS).* |