

**Звіт про якість адміністративних даних  
Пенсійного фонду України  
ДСС 2.02.01.01 "Річні національні рахунки",  
ДСС 2.02.02.01 "Квартальні національні рахунки",  
ДСС 2.02.01.02 "Регіональні рахунки"**

№	Критерії (запитання)	Оцінка (вага критерію), обґрунтування відповіді
1	2	3
<b>1.</b>	<b>Організаційно-розпорядча інформація щодо розпорядника адміністративних даних:</b>	
1.1.	Чи відомі власне ім'я, прізвище та посада відповідального за постачання адміністративних даних суб'єкта розпорядника адміністративних даних?	Так (1)
1.2.	Чи відомі електронна адреса або контактний номер телефону відповідального за постачання адміністративних даних суб'єкта розпорядника адміністративних даних?	Так (1)
1.3.	Чи відомі нормативно-правові акти стосовно функціональних повноважень щодо збору адміністративних даних їх розпорядником?	Так (1)
1.4.	Чи існують правові обмеження в розпорядника адміністративних даних у частині необхідності запобігання їх розголошенню ОДС?	Ні (1)
	<b>Підсумкова оцінка</b>	<b>4</b>
<b>2.</b>	<b>Актуальність</b>	

2.1.	Чи задоволені ОДС актуальністю (частотою оновлення) та повнотою отриманих від розпорядника адміністративних даних?	Так (1)
	<b>Підсумкова оцінка</b>	<b>1</b>
<b>3.</b>	<b>Точність і надійність</b>	
3.1.	Чи наявна інша інформація (крім отриманої ОДС) для можливості проведення аналізу та оцінювання адміністративних даних?	Ні (0)
3.2.	Чи проводився аналіз адміністративних даних із використанням інформації, зазначеної в пункті 3.1?	Ні (0)
3.3.	Чи присутні похибки вимірювання та/або ідентифікації адміністративних даних?	Ні (1)
3.4.	Чи застосовуються методи обробки до адміністративних даних для здійснення агрегування/компіляції з іншими даними статистичного спостереження?	Так (0) <i>Отримані агреговані дані щодо результатів діяльності Пенсійного фонду України поєднуються з даними за іншими показниками при розрахунках сектору загального державного управління відповідно до Класифікації інституційних секторів економіки України (KICE) та Класифікації видів економічної діяльності (КВЕД), а також при складанні фінансового рахунку.</i>
	<b>Підсумкова оцінка</b>	<b>1</b>
<b>4.</b>	<b>Своєчасність і пунктуальність</b>	
4.1.	Чи отримані адміністративні дані своєчасно?	Так (1)

4.2.	Чи інформує завчасно розпорядник адміністративних даних щодо їх перегляду?	Ні (0) <i>Перегляду адміністративних даних не було.</i>
	<b>Підсумкова оцінка</b>	<b>1</b>
<b>5.</b>	<b>Узгодженість і порівнянність</b>	
5.1.	Чи є наявні адміністративні дані узгодженими в часі?	Так (1)
5.2.	Чи зберігають адміністративні дані порівнянність?	Так (1) <i>Адміністративні дані, отримані від Пенсійного фонду України є повністю порівнюваними: для ДСС 2.02.01.01 "Річні національні рахунки" та ДСС 2.02.01.02 "Регіональні рахунки" за 2004–2023 роки. Довжина динамічного ряду становить 20 років; для ДСС 2.02.02.01 "Квартальні національні рахунки" за 2012–2023 роки. Довжина динамічного ряду становить 12 років.</i>
	<b>Підсумкова оцінка</b>	<b>2</b>
<b>6.</b>	<b>Доступність і ясність</b>	
6.1.	Чи надаються метадані до адміністративних даних?	Ні (0)
	<b>Підсумкова оцінка</b>	<b>0</b>

<b>Загальна оцінка якості адміністративних даних</b>	<p style="text-align: center;"><b>9</b></p> <p><i>Загальна оцінка якості адміністративних даних Пенсійного фонду України, отриманих для проведення ДСС 2.02.01.01 "Річні національні рахунки", ДСС 2.02.02.01 "Квартальні національні рахунки" та ДСС 2.02.01.02 "Регіональні рахунки", – хороша.</i></p> <p><i>Адміністративні дані можуть уважатися релевантними для використання їх у статистичних цілях. Результати цього оцінювання міститиме стандартний звіт з якості ДСС, який використовує адміністративні дані, у частині позиції S.11 "Управління якістю" європейського стандарту – Єдиної інтегрованої структури статистичних метаданих (SIMS).</i></p>
--	---